



Prezydent Elbląga

Elbląg, 5.04.2017 r.

Pan Krzysztof Krasowski  
Prezes Zarządu  
EPEC Sp. z o. o.

W nawiązaniu do przedstawionych przez firmę ABC Consulting Sp. z o. o. wyników przeprowadzonego w Spółce audytu oczekuję wstrzymania przez EPEC odbioru raportu z badania oraz niedokonywania przez Spółkę płatności do czasu uzupełnienia raportu o odpowiedź na przekazane wcześniej pytania.

Celem przeprowadzenia audytu było zbadanie prawidłowości funkcjonowania Spółki w wybranych obszarach. Wobec wyników kontroli przeprowadzonych przez CBA, UZP, NFOŚiGW i Radę Nadzorczą Spółki, a także w świetle wskazywanych w kierowanych do mnie (i przekazywanych do EPEC) interpelacjach i publikacjach prasowych oczywistym jest oczekiwanie, by audyt w sposób jednoznaczny dał odpowiedź na stawiane pytania i wątpliwości, by pozwolił uciąć dyskusje toczące się wokół Spółki.

Tymczasem przedstawiony raport z badania nie dał odpowiedzi na żadne z nurtujących mieszkańców pytań i wątpliwości. Potwierdził jedynie to o czym wiedzieliśmy – formalną poprawność funkcjonowania organów Spółki, regulaminów, zawieranych ubezpieczeń, czy też ewidencji księgowej majątku i działalności, sprawozdań finansowych oraz sytuacji finansowej. Są to obszary, które w znacznej mierze objęte są bieżącym nadzorem prowadzonym przez Radę Nadzorczą Spółki. Są też badane każdego roku przez biegłego rewidenta.

W zaistniałej sytuacji ponownie wskazuję, że od przeprowadzającego badanie, które, jak Pan zapewniał, przeprowadziła firma będąca jedną z najlepszych firm audytorskich w dziedzinie ciepłownictwa, oczekuję dogłębnej analizy i udzielenia odpowiedzi na najważniejsze pytania, tj.:

- 1) Oceny obecnego i przyszłego bezpieczeństwa ciepłowniczego Miasta oraz efektywności działań podejmowanych przez Spółkę w celu jego zapewnienia, w tym zasadności zlecenia zewnętrznych opracowań. Czy działania podejmowane w tym obszarze były zasadne, efektywne i skuteczne?
- 2) Oceny przygotowania i prawidłowości przeprowadzenia zadań inwestycyjnych z zakresu modernizacji miejskiej sieci ciepłowniczej, ze szczególnym naciskiem na zadania współfinansowane ze środków unijnych w świetle prowadzonych postępowań i stwierdzonych przez instytucje kontrolne nieprawidłowości oraz nałożonych przez NFOŚiGW korekt ze wskazaniem przyczyn i odpowiedzialności. Czy Spółka prawidłowo przygotowała i przeprowadziła procesy inwestycyjne? Czy stwierdzone przez CBA, UZP i NFOŚiGW nieprawidłowości audytorzy potwierdzają, czy też nie? Jeśli tak, jakie były ich przyczyny i kto jest odpowiedzialny za ich wystąpienie?
- 3) Oceny zasadności realizowanych przez Spółkę przedsięwzięć inwestycyjnych w aspekcie ich efektywności ekonomicznej. Ocena dotyczyć powinna wymiany sieci, ale także